



SP Kvalita I.

HODNOCENÍ MATURITNÍCH PROJEKTŮ

(příloha č. 5)



cermat

Centrum pro zjišťování výsledků vzdělávání

HODNOCENÍ MATURITNÍHO PROJEKTU

Student/ka:

Třída:

Téma projektu:

HODNOCENÍ:

NAPLNĚNÍ OSNOVY PRÁCE : **1 2 3 4 5 6 7**

Písemné hodnocení:

Nabízená kritéria hodnocení:

Práce nezajímavá, bez přínosu
a neaktuální

Práce originální, inovující přínos,
vycházející ze současných potřeb
společnosti

Osnova práce nenaplněna dle
zadání, nesoulad mezi částí
teoretickou a praktickou

Osnova práce zcela naplněna,
praktická část koresponduje s částí
teoretickou

**ODBORNÁ SPRÁVNOST A
ODBORNÁ ÚROVEŇ ZPRACOVÁNÍ:** **1 2 3 4 5 6 7**

Písemné hodnocení:

Nabízená kritéria hodnocení:

Teoretická část povrchní bez
dostatečného odborného
propracování

Teoretická část vysoce odborně
zpracována, plně využití nabízených
teorií

Nevhodný výběr odborné literatury,
literatura tendenční či neaktuální,
nesouvisející s vybraným tématem

Výběr odborné literatury skvěle
vystihuje zvolené téma práce,
literatura současná, nabízející více
pohledů na danou problematiku

Nesprávné používání odborných
pojmu, chybí klíčové pojmy,
dostatečně nevysvětleny

Vynikající využití odborné
terminologie v textu, pojmy plně
vysvětleny, správné klíčové termíny
a teorie

Kapitoly na sebe nenasazují,
struktura teoretické části nelogická

Struktura teoretické části správně
řazena na sebe navazujícími
kapitolami

Citace, odborné prameny a přílohy
nesprávně uvedeny v textu či
nevedeny

Citace a odborné prameny plně
využity a s přílohami správně
uvedeny v textu

Neobjektivní zpracování získaných informací z odborných pramenů

Dílčí závěry neuvedeny, pokud ano, tak bez vlastní úvahy nad zpracovaným problémem, bez subjektivního názoru

Teoretická část povrchní a nezachycuje hlavní myšlenky a principy zpracovávané problematiky

Plná objektivita při zpracovávání odborných pramenů

Dílčí závěry vždy doplňují hlavní kapitoly, je zde vyjádřen subjektivní názor na zpracovávanou problematiku v dostatečném rozsahu

Teoretická část promyšlená, stručná, vystihuje hlavní pilíře a podstatu zpracovávaného tématu

ZHODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PROJEKTU A VLASTNÍHO PŘÍNOSU:

1 2 3 4 5 6 7

Písemné hodnocení:

Nabízená kritéria hodnocení:

Strategie praktické části nejasná, povrchní a bez cíle

Nevhodný výběr respondentů a prostředí, neodpovídající vybrané problematice, malý vzorek respondentů

Nevhodně zvolená metoda průzkumu v terénu, nedostačující dotazník, nevhodně zvolené dotazy

Nekvalitní zpracování výsledků průzkumu, nesprávné závěry

Nedostačující využití metod při zpracovávání průzkumu

Nedostatečné objektivní a subjektivní závěry průzkumu

Nevhodně zvolené hypotézy, průzkumem neprokazatelné, příp. zcela nesouvisející s cílem praktické části a tématem práce

Nejasná, nesrozumitelná a povrchní diskuse nad hypotézami bez objektivních a subjektivních závěrů

Detailní propracování strategie praktické části, srozumitelná s jasným cílem

Kvalitní výběr respondentů a prostředí zcela odpovídající cílům praktické části, počet respondentů má vysokou vypovídající hodnotu

Kvalitně zvolená metoda průzkumu, samostatně vypracovaný detailní dotazník, srozumitelně formulované dotazy

Kvalitní zpracování výsledků průzkumu, objektivní a srozumitelné závěry

Využití široké škály metod při zpracování výsledků průzkumu, analýza, porovnávání, klasifikace atd.

Jednoznačné vyjádření objektivních závěrů průzkumu a subjektivního postoje k výsledkům

Vhodně zvolené hypotézy, průzkumem jasně prokazatelné, vycházející ze zvoleného tématu a cíle práce

Kvalitní závěrečná diskuse nad hypotézami s objektivními závěry, vycházejícími z analýzy výsledků

Práce v terénu minimální, bez navázání kontaktů či spolupráce s odborníky

průzkumu a zcela odpovídající subjektivní postoj

Efektivní práce v terénu, navázání vhodných kontaktů či aktivní spolupráce s odborníky

ZÁVĚR A VÝSTUP PRÁCE:

1 2 3 4 5 6 7

Písemné hodnocení:

Nabízená kritéria hodnocení:

Závěr bez shrnujícího charakteru, vlastního přínosu a možných variant řešení problému

Zcela shrnující závěr práce, s osobním přínosem a možnými variantami řešení problému

Nereálnost a neaktuálnost výstupu celé práce, neaplikovatelnost výstupu v praxi

Reálnost, aktuálnost a originalita výstupu celé práce, výstup má inovační charakter, aplikovatelný v praxi

HODNOCENÍ VEDOUcíHO PRÁCE: 1 2 3 4 5 6 7**Písemné hodnocení:**

Nabízená kritéria hodnocení:

Nesamostatné provedení průzkumu, nevypovídající výsledky

Samostatné provedení průzkumu, vypovídající výsledky

Nesamostatný přístup k vyhledávání odborných pramenů

Zcela samostatný přístup k vyhledávání odborných pramenů

Nedostatečné využívání konzultačních hodin v rámci semináře

Plné využití nabízených konzultačních hodin v rámci semináře

Nedostatečné plnění povinností projektanta (plnění úkolů či stanovených termínů)

Plnění povinností projektanta (přesné plnění zadaných úkolů a termínů)

Nesamostatnost při procesu zpracovávání práce, bez osobního zájmu a aktivity

Samostatný přístup k práci na projektu, aktivita, kreativita, nadstandardní osobní přístup

Nedostatečná komunikace ze strany mezi studentem a vedoucím práce, minimální spolupráce, nepřijímání kritických připomínek k práci na projektu

Průběžná informovanost a kvalitní komunikace mezi studentem a vedoucím práce, harmonická vzájemná spolupráce, objektivní přijímání kritických připomínek

Práce na projektu a v seminářích zcela bez osobní motivace

Práce na projektu a v seminářích s velkým nasazením a osobní motivací

ÚPRAVA PRÁCE, GRAFICKÉ ZPRACOVÁNÍ, JAZYKOVÁ SPRÁVNOST: 1 2 3 4 5 6 7**Písemné hodnocení:**

Nabízená kritéria hodnocení:

Pravopisné a gramatické chyby, nesprávná stylistika, jazykově slabá práce

Zcela jazykově správně – pravopis, gramatika, stylistika bez chyb

Grafické zpracování textu není dle normy

Grafické zpracování textu dle normy

Struktura práce není dle „Pokynu pro zpracování maturitního projektu“

Struktura práce dle „Pokynu pro zpracování maturitního projektu“

Poznámka: Tato část se neboduje, pouze hodnotí dle nabízených kritérií. Pokud projekt splňuje adekvátně požadavky této části hodnocení, na konečnou známku to vliv nemá (považujeme za samozřejmost, že student 4. ročníku má být schopen vypracovat práci po této stránce kvalitně). Pokud však maturitní projekt v tomto kritériu dostatečně nenaplní požadované nároky na projekt, konečná známka dle bodování se mu automaticky snižuje o jeden stupeň.

V Praze dne

Podpis vedoucího práce (oponenta)

KLASIFIKAČNÍ TABULKA (s hodnocením vedoucího práce)

35 bodů až XX bodů	výborný
	chvalitebný
	dobrý
	dostatečný
	nedostatečný

Závěrečná klasifikace:

KLASIFIKAČNÍ TABULKA (s hodnocením oponenta práce)

28 bodů až XX bodů	výborný
	chvalitebný
	dobrý
	dostatečný
	nedostatečný

Závěrečná klasifikace: